

Uchwała komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Tomaszowi Dzido

Komisja habilitacyjna postanawia wystąpić do Rady Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki Uniwersytetu Gdańskiego z wnioskiem o nadanie dr. Tomaszowi Dzido stopnia doktora habilitowanego nauk matematycznych w dyscyplinie matematyka.

Uzasadnienie

Dr Tomasz Dzido przedstawił do oceny cykl pięciu publikacji z zakresu teorii grafów ekstremalnych. Komisja otrzymała trzy recenzje o następujących konkluzjach:

Prof. Jarosław Grytczuk: *Przechodząc do ostatecznej konkluzji, stwierdzam, że osiągnięcie naukowe dr. Tomasza Dzido zawarte w rozprawie stanowi zauważalny wkład w uprawianą przezeń dziedzinę. Sądzę również, że po uwzględnieniu kryteriów dotyczących pozostałego dorobku publikacyjnego, aktywności naukowej i dydaktycznej, a także trendów zwyczajowych, można uznać, iż całościowy dorobek dr. Tomasza Dzido spełnia wymogi ustawowe i stanowi podstawę do nadania mu stopnia doktora habilitowanego nauk matematycznych.*

Prof. Michał Karoński: *Podsumowując moją ocenę samej rozprawy habilitacyjnej, stwierdzam, że prace wchodzące w jej skład sprawiają wrażenie „silnego niezrównoważenia”. Poziom pierwszych czterech ocenianych prac ([A1] do [A4]) odbiega znacząco od poziomu pracy [A5]. Nie można jednak pominąć pozytywnej konstatacji, że tematyka badań dr. Dzido nie ma charakteru marginalnego, oraz tego, że dobrze opanował matematyczne „rzemiosło” w badaniu własności ramseyowskich, w szczególności, „małych” grafów. Pozostaje nierozstrzygnięta wątpliwość, czy praca [A5] to jedynie „punkt osobliwy” w dorobku dr. Dzido, czy raczej punkt zwrotny wskazujący na bardziej ambitne, „nieprzyczynkarskie”, podejście do badań.*

oraz

Uważam, że przedstawiona powyżej analiza, nie upoważnia mnie do jednoznacznie pozytywnego stwierdzenia, że przedstawione do oceny osiągnięcie naukowe dra Tomasza Dzido, złożone z publikacji [A1] do [A5], spełnia warunki Art. 16 ustawy o stopniach i tytule naukowym.

Prof. Zbigniew Lonc: *Mimo tych krytycznych uwag uważam, że można uznać, że przedstawione osiągnięcie habilitacyjne spełnia warunek określony*

w art. 16 Ustawy o tytule i stopniach naukowych z dnia 14.03.2003 roku mówiący, że osiągnięcie to ma stanowić znaczny wkład autora w rozwój uprawianej dyscypliny naukowej. Muszę jednak dodać, że w mojej ocenie, warunek ten jest spełniony bez nadmiaru.

oraz


Pomimo pewnego krytycyzmu dotyczącego oceny niektórych aspektów działalności naukowej dr. Tomasza Dzido uważam, że wykazuje się on istotną aktywnością naukową, a zatem spełniony jest warunek dotyczący tej aktywności zawarty w art. 16 Ustawy o tytule i stopniach naukowych z dnia 14.03.2003.

W dniu 16 lipca 2015 roku, komisja habilitacyjna zebrała się w pełnym składzie by w trakcie wideokonferencji przedyskutować wniosek dra Tomasza Dzido. W czasie spotkania prof. prof. Mariusz Woźniak i Andrzej Ruciński wyrazili swoje wątpliwości co do tego, czy osiągnięcie i cały dorobek habilitanta spełnia wymogi ustawy. Inni członkowie komisji przychylni się do zdania recenzentów, którzy, dostrzegając słabości wniosku, zaopiniowali go jednak pozytywnie (Grytczuk, Lonc) lub przynajmniej nie negatywnie (Karoński). Szczegółowy przebieg zebrania znajduje się w protokole.

Posiedzenie zakończyło się jawnym głosowaniem, w wyniku którego, przy pięciu głosach poparcia, jednym przeciwnym i jednym wstrzymującym, komisja habilitacyjna opowiedziała się za nadaniem dr. Tomaszowi Dzido stopnia doktora habilitowanego nauk matematycznych w dyscyplinie matematyka, przyjmując tym samym niniejszą uchwałę.

Gdańsk, Kraków, Poznań, Warszawa, Zielona Góra, 16 lipca 2015 r.

Przewodniczący – prof. dr hab. Andrzej Ruciński

Recenzent – prof. dr hab. Jarosław Grytczuk 

Recenzent – prof. dr hab. Michał Karoński

Recenzent – prof. dr hab. Zbigniew Lonc

Członek komisji – prof. dr hab. Tomasz Szarek

Członek komisji – prof. dr hab. Mariusz Woźniak

Sekretarz – prof. dr hab. Andrzej Szepietowski

Uchwała komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Tomaszowi Dzido

Komisja habilitacyjna postanawia wystąpić do Rady Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki Uniwersytetu Gdańskiego z wnioskiem o nadanie dr. Tomaszowi Dzido stopnia doktora habilitowanego nauk matematycznych w dyscyplinie matematyka.

Uzasadnienie

Dr Tomasz Dzido przedstawił do oceny cykl pięciu publikacji z zakresu teorii grafów ekstremalnych. Komisja otrzymała trzy recenzje o następujących konkluzjach:

Prof. Jarosław Grytczuk: *Przechodząc do ostatecznej konkluzji, stwierdzam, że osiągnięcie naukowe dr. Tomasza Dzido zawarte w rozprawie stanowi zauważalny wkład w uprawianą przezeń dziedzinę. Sądzę również, że po uwzględnieniu kryteriów dotyczących pozostałego dorobku publikacyjnego, aktywności naukowej i dydaktycznej, a także trendów zwyczajowych, można uznać, iż całościowy dorobek dr. Tomasza Dzido spełnia wymogi ustawowe i stanowi podstawę do nadania mu stopnia doktora habilitowanego nauk matematycznych.*

Prof. Michał Karoński: *Podsumowując moją ocenę samej rozprawy habilitacyjnej, stwierdzam, że prace wchodzące w jej skład sprawiają wrażenie „silnego niezrównoważenia”. Poziom pierwszych czterech ocenianych prac ([A1] do [A4]) odbiega znacząco od poziomu pracy [A5]. Nie można jednak pominąć pozytywnej konstatacji, że tematyka badań dr. Dzido nie ma charakteru marginalnego, oraz tego, że dobrze opanował matematyczne „rzemiosło” w badaniu własności ramseyowskich, w szczególności, „małych” grafów. Pozostaje nierozstrzygnięta wątpliwość, czy praca [A5] to jedynie „punkt osobliwy” w dorobku dr. Dzido, czy raczej punkt zwrotny wskazujący na bardziej ambitne, „nieprzyczynkarskie”, podejście do badań.*

oraz

Uważam, że przedstawiona powyżej analiza, nie upoważnia mnie do jednoznacznie pozytywnego stwierdzenia, że przedstawione do oceny osiągnięcie naukowe dra Tomasza Dzido, złożone z publikacji [A1] do [A5], spełnia warunki Art. 16 ustawy o stopniach i tytule naukowym.

Prof. Zbigniew Lonc: *Mimo tych krytycznych uwag uważam, że można uznać, że przedstawione osiągnięcie habilitacyjne spełnia warunek określony*

w art. 16 Ustawy o tytule i stopniach naukowych z dnia 14.03.2003 roku mówiący, że osiągnięcie to ma stanowić znaczny wkład autora w rozwój uprawianej dyscypliny naukowej. Muszę jednak dodać, że w mojej ocenie, warunek ten jest spełniony bez nadmiaru.

oraz

Pomimo pewnego krytycyzmu dotyczącego oceny niektórych aspektów działalności naukowej dr. Tomasza Dzido uważam, że wykazuje się on istotną aktywnością naukową, a zatem spełniony jest warunek dotyczący tej aktywności zawarty w art. 16 Ustawy o tytule i stopniach naukowych z dnia 14.03.2003.

W dniu 16 lipca 2015 roku, komisja habilitacyjna zebrała się w pełnym składzie by w trakcie wideokonferencji przedyskutować wniosek dra Tomasza Dzido. W czasie spotkania prof. prof. Mariusz Woźniak i Andrzej Ruciński wyrazili swoje wątpliwości co do tego, czy osiągnięcie i cały dorobek habilitanta spełnia wymogi ustawy. Inni członkowie komisji przychylni się do zdania recenzentów, którzy, dostrzegając słabości wniosku, zaopiniowali go jednak pozytywnie (Grytczuk, Lonc) lub przynajmniej nie negatywnie (Karoński). Szczegółowy przebieg zebrania znajduje się w protokole.

Posiedzenie zakończyło się jawnym głosowaniem, w wyniku którego, przy pięciu głosach poparcia, jednym przeciwnym i jednym wstrzymującym, komisja habilitacyjna opowiedziała się za nadaniem dr. Tomaszowi Dzido stopnia doktora habilitowanego nauk matematycznych w dyscyplinie matematyka, przyjmując tym samym niniejszą uchwałę.

Gdańsk, Kraków, Poznań, Warszawa, Zielona Góra, 16 lipca 2015 r.

Przewodniczący – prof. dr hab. Andrzej Ruciński

Recenzent – prof. dr hab. Jarosław Grytczuk

Recenzent – prof. dr hab. Michał Karoński

Recenzent – prof. dr hab. Zbigniew Lonc

Członek komisji – prof. dr hab. Tomasz Szarek

Członek komisji – prof. dr hab. Mariusz Woźniak

Sekretarz – prof. dr hab. Andrzej Szepietowski

Uchwała komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Tomaszowi Dzido

Komisja habilitacyjna postanawia wystąpić do Rady Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki Uniwersytetu Gdańskiego z wnioskiem o nadanie dr. Tomaszowi Dzido stopnia doktora habilitowanego nauk matematycznych w dyscyplinie matematyka.

Uzasadnienie

Dr Tomasz Dzido przedstawił do oceny cykl pięciu publikacji z zakresu teorii grafów ekstremalnych. Komisja otrzymała trzy recenzje o następujących konkluzjach:

Prof. Jarosław Grytczuk: *Przechodząc do ostatecznej konkluzji, stwierdzam, że osiągnięcie naukowe dr. Tomasza Dzido zawarte w rozprawie stanowi zauważalny wkład w uprawianą przez siebie dziedzinę. Sądzę również, że po uwzględnieniu kryteriów dotyczących pozostałego dorobku publikacyjnego, aktywności naukowej i dydaktycznej, a także trendów zwyczajowych, można uznać, iż całościowy dorobek dr. Tomasza Dzido spełnia wymogi ustawowe i stanowi podstawę do nadania mu stopnia doktora habilitowanego nauk matematycznych.*

Prof. Michał Karoński: *Podsumowując moją ocenę samej rozprawy habilitacyjnej, stwierdzam, że prace wchodzące w jej skład sprawiają wrażenie „silnego niezrównoważenia”. Poziom pierwszych czterech ocenianych prac ([A1] do [A4]) odbiega znacząco od poziomu pracy [A5]. Nie można jednak pominiąć pozytywnej konstatacji, że tematyka badań dr. Dzido nie ma charakteru marginalnego, oraz tego, że dobrze opanował matematyczne „rzemiosło” w badaniu własności ramseyowskich, w szczególności „małych” grafów. Pozostaje nierozstrzygnięta wątpliwość, czy praca [A5] to jedynie „punkt osobliwy” w dorobku dr. Dzido, czy raczej punkt zwrotny wskazujący na bardziej ambitne, „nieprzyczynkarskie”, podejście do badań.*

oraz

Uważam, że przedstawiona powyżej analiza, nie upoważnia mnie do jednoznacznie pozytywnego stwierdzenia, że przedstawione do oceny osiągnięcie naukowe dra Tomasza Dzido, złożone z publikacji [A1] do [A5], spełnia warunki Art. 16 ustawy o stopniach i tytułach naukowych.

Prof. Zbigniew Lonc: *Mimo tych krytycznych uwag uważam, że można uznać, że przedstawione osiągnięcie habilitacyjne spełnia warunek określony*

w art. 16 Ustawy o tytule i stopniach naukowych z dnia 14.03.2003 roku mówiący, że osiągnięcie to ma stanowić znaczny wkład autora w rozwój uprawianej dyscypliny naukowej. Muszę jednak dodać, że w mojej ocenie, warunek ten jest spełniony bez nadmiaru.

oraz

Pomimo pewnego krytycyzmu dotyczącego oceny niektórych aspektów działalności naukowej dr. Tomasza Dzido uważam, że wykazuje się on istotną aktywnością naukową, a zatem spełniony jest warunek dotyczący tej aktywności zawarty w art. 16 Ustawy o tytule i stopniach naukowych z dnia 14.03.2003.

W dniu 16 lipca 2015 roku, komisja habilitacyjna zebrała się w pełnym składzie by w trakcie wideokonferencji przedyskutować wnioski dra Tomasza Dzido. W czasie spotkania prof. prof. Mariusz Woźniak i Andrzej Ruciński wyrazili swoje wątpliwości co do tego, czy osiągnięcie i cały dorobek habilitanta spełnia wymogi ustawy. Inni członkowie komisji przychylni się do zdania recenzentów, którzy, dostrzegając słabości wniosku, zaopiniowali go jednak pozytywnie (Grytczuk, Lonc) lub przynajmniej nie negatywnie (Karoński). Szczegółowy przebieg zebrania znajduje się w protokole.

Posiedzenie zakończyło się jawnym głosowaniem, w wyniku którego, przy pięciu głosach poparcia, jednym przeciwnym i jednym wstrzymującym, komisja habilitacyjna opowiedziała się za nadaniem dr. Tomaszowi Dzido stopnia doktora habilitowanego nauk matematycznych w dyscyplinie matematyka, przyjmując tym samym niniejszą uchwałę.

Gdańsk, Kraków, Poznań, Warszawa, Zielona Góra, 16 lipca 2015 r.

Przewodniczący – prof. dr hab. Andrzej Ruciński 

Recenzent – prof. dr hab. Jarosław Grytczuk

Recenzent – prof. dr hab. Michał Karoński

Recenzent – prof. dr hab. Zbigniew Lonc

Członek komisji – prof. dr hab. Tomasz Szarek 

Członek komisji – prof. dr hab. Mariusz Woźniak

Sekretarz – prof. dr hab. Andrzej Szepietowski 

Uchwała komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Tomaszowi Dzido

Komisja habilitacyjna postanawia wystąpić do Rady Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki Uniwersytetu Gdańskiego z wnioskiem o nadanie dr. Tomaszowi Dzido stopnia doktora habilitowanego nauk matematycznych w dyscyplinie matematyka.

Uzasadnienie

Dr Tomasz Dzido przedstawił do oceny cykl pięciu publikacji z zakresu teorii grafów ekstremalnych. Komisja otrzymała trzy recenzje o następujących konkluzjach:

Prof. Jarosław Grytczuk: *Przechodząc do ostatecznej konkluzji, stwierdzam, że osiągnięcie naukowe dr. Tomasza Dzido zawarte w rozprawie stanowi zauważalny wkład w uprawianą przezeń dziedzinę. Sądzę również, że po uwzględnieniu kryteriów dotyczących pozostałego dorobku publikacyjnego, aktywności naukowej i dydaktycznej, a także trendów zwyczajowych, można uznać, iż całościowy dorobek dr. Tomasza Dzido spełnia wymogi ustawowe i stanowi podstawę do nadania mu stopnia doktora habilitowanego nauk matematycznych.*

Prof. Michał Karoński: *Podsumowując moją ocenę samej rozprawy habilitacyjnej, stwierdzam, że prace wchodzące w jej skład sprawiają wrażenie „silnego niezrównoważenia”. Poziom pierwszych czterech ocenianych prac ([A1] do [A4]) odbiega znacząco od poziomu pracy [A5]. Nie można jednak pominąć pozytywnej konstatacji, że tematyka badań dr. Dzido nie ma charakteru marginalnego, oraz tego, że dobrze opanował matematyczne „rzemiosło” w badaniu własności ramseyowskich, w szczególności, „małych” grafów. Pozostaje nierozstrzygnięta wątpliwość, czy praca [A5] to jedynie „punkt osobliwy” w dorobku dr. Dzido, czy raczej punkt zwrotny wskazujący na bardziej ambitne, „nieprzyczynkarskie”, podejście do badań.*

oraz

Uważam, że przedstawiona powyżej analiza, nie upoważnia mnie do jednoznacznie pozytywnego stwierdzenia, że przedstawione do oceny osiągnięcie naukowe dra Tomasza Dzido, złożone z publikacji [A1] do [A5], spełnia warunki Art. 16 ustawy o stopniach i tytule naukowym.

Prof. Zbigniew Lonc: *Mimo tych krytycznych uwag uważam, że można uznać, że przedstawione osiągnięcie habilitacyjne spełnia warunek określony*

w art. 16 Ustawy o tytule i stopniach naukowych z dnia 14.03.2003 roku mówiący, że osiągnięcie to ma stanowić znaczny wkład autora w rozwój uprawianej dyscypliny naukowej. Muszę jednak dodać, że w mojej ocenie, warunek ten jest spełniony bez nadmiaru.

oraz

Pomimo pewnego krytycyzmu dotyczącego oceny niektórych aspektów działalności naukowej dr. Tomasza Dzido uważam, że wykazuje się on istotną aktywnością naukową, a zatem spełniony jest warunek dotyczący tej aktywności zawarty w art. 16 Ustawy o tytule i stopniach naukowych z dnia 14.03.2003.

W dniu 16 lipca 2015 roku, komisja habilitacyjna zebrała się w pełnym składzie by w trakcie wideokonferencji przedyskutować wniosek dra Tomasza Dzido. W czasie spotkania prof. prof. Mariusz Woźniak i Andrzej Ruciński wyrazili swoje wątpliwości co do tego, czy osiągnięcie i cały dorobek habilitanta spełnia wymogi ustawy. Inni członkowie komisji przychyliłi się do zdania recenzentów, którzy, dostrzegając słabości wniosku, zaopiniowali go jednak pozytywnie (Grytczuk, Lonc) lub przynajmniej nie negatywnie (Karoński). Szczegółowy przebieg zebrania znajduje się w protokole.

Posiedzenie zakończyło się jawnym głosowaniem, w wyniku którego, przy pięciu głosach poparcia, jednym przeciwnym i jednym wstrzymującym, komisja habilitacyjna opowiedziała się za nadaniem dr. Tomaszowi Dzido stopnia doktora habilitowanego nauk matematycznych w dyscyplinie matematyka, przyjmując tym samym niniejszą uchwałę.

Gdańsk, Kraków, Poznań, Warszawa, Zielona Góra, 16 lipca 2015 r.

Przewodniczący – prof. dr hab. Andrzej Ruciński

Recenzent – prof. dr hab. Jarosław Grytczuk

Recenzent – prof. dr hab. Michał Karoński

Recenzent – prof. dr hab. Zbigniew Lonc *Lonc*

Członek komisji – prof. dr hab. Tomasz Szarek

Członek komisji – prof. dr hab. Mariusz Woźniak

Sekretarz – prof. dr hab. Andrzej Szepietowski

Uchwała komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Tomaszowi Dzido

Komisja habilitacyjna postanawia wystąpić do Rady Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki Uniwersytetu Gdańskiego z wnioskiem o nadanie dr. Tomaszowi Dzido stopnia doktora habilitowanego nauk matematycznych w dyscyplinie matematyka.

Uzasadnienie

Dr Tomasz Dzido przedstawił do oceny cykl pięciu publikacji z zakresu teorii grafów ekstremalnych. Komisja otrzymała trzy recenzje o następujących konkluzjach:

Prof. Jarosław Grytczuk: *Przechodząc do ostatecznej konkluzji, stwierdzam, że osiągnięcie naukowe dr. Tomasza Dzido zawarte w rozprawie stanowi zauważalny wkład w uprawianą przezeń dziedzinę. Sądzę również, że po uwzględnieniu kryteriów dotyczących pozostałego dorobku publikacyjnego, aktywności naukowej i dydaktycznej, a także trendów zwyczajowych, można uznać, iż całościowy dorobek dr. Tomasza Dzido spełnia wymogi ustawowe i stanowi podstawę do nadania mu stopnia doktora habilitowanego nauk matematycznych.*

Prof. Michał Karoński: *Podsumowując moją ocenę samej rozprawy habilitacyjnej, stwierdzam, że prace wchodzące w jej skład sprawiają wrażenie „silnego niezrównoważenia”. Poziom pierwszych czterech ocenianych prac ([A1] do [A4]) odbiega znacząco od poziomu pracy [A5]. Nie można jednak pominiąć pozytywnej konstatacji, że tematyka badań dr. Dzido nie ma charakteru marginalnego, oraz tego, że dobrze opanował matematyczne „rzemiosło” w badaniu własności ramseyowskich, w szczególności, „małych” grafów. Pozostaje nierozstrzygnięta wątpliwość, czy praca [A5] to jedynie „punkt osobliwy” w dorobku dr. Dzido, czy raczej punkt zwrotny wskazujący na bardziej ambitne, „nieprzyczynkarskie”, podejście do badań.*

oraz

Uważam, że przedstawiona powyżej analiza, nie upoważnia mnie do jednoznacznie pozytywnego stwierdzenia, że przedstawione do oceny osiągnięcie naukowe dra Tomasza Dzido, złożone z publikacji [A1] do [A5], spełnia warunki Art. 16 ustawy o stopniach i tytułach naukowych.

Prof. Zbigniew Lonc: *Mimo tych krytycznych uwag uważam, że można uznać, że przedstawione osiągnięcie habilitacyjne spełnia warunek określony*

w art. 16 Ustawy o tytule i stopniach naukowych z dnia 14.03.2003 roku mówiący, że osiągnięcie to ma stanowić znaczny wkład autora w rozwój uprawianej dyscypliny naukowej. Muszę jednak dodać, że w mojej ocenie, warunek ten jest spełniony bez nadmiaru.

oraz

Pomimo pewnego krytycyzmu dotyczącego oceny niektórych aspektów działalności naukowej dr. Tomasza Dzido uważam, że wykazuje się on istotną aktywnością naukową, a zatem spełniony jest warunek dotyczący tej aktywności zawarty w art. 16 Ustawy o tytule i stopniach naukowych z dnia 14.03.2003.


W dniu 16 lipca 2015 roku, komisja habilitacyjna zebrała się w pełnym składzie by w trakcie wideokonferencji przedyskutować wniosek dra Tomasza Dzido. W czasie spotkania prof. prof. Mariusz Woźniak i Andrzej Ruciński wyrazili swoje wątpliwości co do tego, czy osiągnięcie i cały dorobek habilitanta spełnia wymogi ustawy. Inni członkowie komisji przychylni się do zdania recenzentów, którzy, dostrzegając słabości wniosku, zaopiniowali go jednak pozytywnie (Grytczuk, Lonc) lub przynajmniej nie negatywnie (Karoński). Szczegółowy przebieg zebrania znajduje się w protokole.

Posiedzenie zakończyło się jawnym głosowaniem, w wyniku którego, przy pięciu głosach poparcia, jednym przeciwnym i jednym wstrzymującym, komisja habilitacyjna opowiedziała się za nadaniem dr. Tomaszowi Dzido stopnia doktora habilitowanego nauk matematycznych w dyscyplinie matematyka, przyjmując tym samym niniejszą uchwałę.

Gdańsk, Kraków, Poznań, Warszawa, Zielona Góra, 16 lipca 2015 r.

Przewodniczący – prof. dr hab. Andrzej Ruciński

Recenzent – prof. dr hab. Jarosław Grytczuk

Recenzent – prof. dr hab. Michał Karoński 

Recenzent – prof. dr hab. Zbigniew Lonc

Członek komisji – prof. dr hab. Tomasz Szarek

Członek komisji – prof. dr hab. Mariusz Woźniak

Sekretarz – prof. dr hab. Andrzej Szepietowski