

Uchwała Komisji Habilitacyjnej
powołanej przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów Naukowych
w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dra Błażeja Szebietowskiego .

Komisja Habilitacyjna powołana przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów Naukowych w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dra Błażeja Szebietowskiego na posiedzeniu w dniu 9 września 2016 roku, po zapoznaniu się z autoreferatem i recenzjami przedstawionymi w postępowaniu habilitacyjnym dra Błażeja Szebietowskiego, oraz z całokształtem jego dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego, a także po przeprowadzeniu dyskusji podjęła uchwałę następującej treści:

Komisja postanawia wystąpić z wnioskiem do Rady Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki Uniwersytetu Gdańskiego o nadanie drowi Błażejowi Szebietowskiemu stopnia doktora habilitowanego nauk matematycznych w dziedzinie matematyka.

W głosowaniu jawnym Komisja pojęła powyższą uchwałę jednomyślnie.
W następnym jawnym głosowaniu, także jednomyślnie, Komisja pojęła Uchwałę:

Komisja uważa rozprawę za wyróżniającą.

Członkowie Komisji:

1. przewodniczący: prof. Dóv Bronisław Wajnryb (Politechnika Rzeszowska)
2. sekretarz: dr hab. Witold Rosicki (Uniwersytet Gdański)
3. recenzent: prof. Aleksy Tralle (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski)
4. recenzent: dr hab. Maciej Borodzik (Uniwersytet Warszawski)
5. recenzent: dr hab. Paweł Traczyk (Uniwersytet Warszawski)
6. członek komisji: dr hab. Jan Dymara (Uniwersytet Wrocławski)
7. członek komisji: prof. dr hab. Zbigniew Szafraniec (Uniwersytet Gdański)



Uzasadnienie

Dr Błażej Szepietowski wystąpił o nadanie mu stopnia doktora habilitowanego nauk matematycznych w dziedzinie matematyka na podstawie cyklu publikacji pod wspólnym tytułem "**Grupa klas odwzorowań powierzchni nieorientowalnej**"

Recenzenci ocenili osiągnięcie naukowe kandydata i całość jego dorobku naukowego w następujący sposób.

Dr hab. Paweł Traczyk napisał w konkluzji swojej recenzji, co następuje:

Uważam, że przedstawiona przez doktora Szepietowskiego rozprawa i jego dorobek naukowy spełniają ustawowe wymagania do nadania stopnia doktora habilitowanego. **Wnioskuje o dopuszczenie habilitanta do dalszych etapów postępowania.**

W zasadzie uważam, że habilitacja zasługuje na wyróżnienie. Mam w tej kwestii tylko jedną wątpliwość, wspomnianą już poprzednio: brak choćby jednej publikacji z rozprawy habilitacyjnej w jakimś czasopiśmie o nieco wyższej randze.

Prof.dr hab. Aleksy Tralle

Uważam, że wniosek dr Błażeja Jakuba Szepietowskiego o nadanie mu stopnia doktora habilitowanego jest w pełni uzasadniony. Kandydat posiada niewątpliwe osiągnięcia naukowe w teorii grup klas odwzorowań (a więc w co najmniej kilku ważnych obszarach współczesnej matematyki). Prace naukowe dr Szepietowskiego świadczą też o jego wysokich kwalifikacjach, znakomitym wykształceniu matematycznym oraz dobrym guście w wyborze problemów badawczych. **Z przedstawionej dokumentacji jasno wynika, że kandydat spełnia wszystkie formalne i zwyczajowe wymagania stawiane osobom ubiegającym się o stopień doktora habilitowanego.**

Dr hab. Maciej Borodzik napisał w konkluzji swojej recenzji, co następuje:

Dr Szepietowski jest bardzo dobrym matematykiem, którego dorobek naukowy jest całkiem pokaźny. Habilitant zaistniał już na arenie międzynarodowej i jeśli dobrze pokieruje swoją dalszą karierą, ma szanse stać się powszechnie rozpoznawalnym specjalistą w geometrycznej teorii grup. **Uważam, że rozprawa habilitacyjna dra Błażeja Szepietowskiego spełnia ustawowe i zwyczajowe wymagania stawiane rozprawom habilitacyjnym. Wnoszę o przyjęcie rozprawy oraz o dopuszczenie habilitanta do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego.**

Na posiedzeniu Komisja przeprowadziła dogłębną dyskusję, podczas której wszyscy członkowie Komisji zabrali głos. Recenzenci podtrzymali swoje opinie dotyczące osiągnięcia naukowego i całości dorobku naukowego habilitanta.

Dyskutanci zgodnie stwierdzili, że uzyskane wyniki stanowią istotny wkład w rozwój dziedziny i rozprawa z nadmiarem spełnia wymogi rozprawy habilitacyjnej. Podkreślono, że habilitant ma kontakty międzynarodowe i współpracuje z wybitnymi matematykami. Jednakże prace przedstawione w rozprawie świadczą o samodzielności habilitanta. Prof. Wajnryb zauważył, że prace habilitanta cytowane są przez bardzo dobrych matematyków. Dr hab. Traczyk stwierdził, że sama praca [H5] wystarczyłaby na habilitację. Dr hab. Dymara zwrócił uwagę, że uzyskane wyniki dotyczące powierzchni nieorientowalnych nie są prostym uogólnieniem wyników dotyczących powierzchni orientowalnych.

Doceniono wkład habilitanta w prace organizacyjne i dydaktykę, Zwrócono uwagę na zbyt duże obciążenie habilitanta pracami magisterskimi. Prof. Szafraniec zauważył jednak, że magistrantka dra Szepietowskiego najlepiej z wszystkich kandydatów zdała

Tralle Szepietowski

egzamin na studia doktoranckie, co pozwala przepuszczać, że habilitant w niedalekiej przyszłości wypromuje pierwszego doktora.

Dyskusja doprowadziła do wypracowania wspólnego wniosku w sprawie wagi osiągnięcia naukowego i znaczenia dla dyscypliny dorobku naukowego habilitanta. Decyzję w sprawie rekomendacji nadania stopnia doktora habilitowanego dla Rady Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki Uniwersytetu Gdańskiego rozstrzygnięto w drodze głosowania w trybie jawnym. Wszyscy członkowie komisji głosowali „za”.

Mosior
Tralle
Szepaniewicz

Uzasadnienie

Dr Błażej Szepietowski wystąpił o nadanie mu stopnia doktora habilitowanego nauk matematycznych w dziedzinie matematyka na podstawie cyklu publikacji pod wspólnym tytułem "*Grupa klas odwzorowań powierzchni nieorientowalnej*"

Recenzenci ocenili osiągnięcie naukowe kandydata i całość jego dorobku naukowego w następujący sposób.

Dr hab. Paweł Traczyk napisał w konkluzji swojej recenzji, co następuje:

Uważam, że przedstawiona przez doktora Szepietowskiego rozprawa i jego dorobek naukowy spełniają ustawowe wymagania do nadania stopnia doktora habilitowanego. **Wnioskuje o dopuszczenie habilitanta do dalszych etapów postępowania.**

W zasadzie uważam, że habilitacja zasługuje na wyróżnienie. Mam w tej kwestii tylko jedną wątpliwość, wspomnianą już poprzednio: brak choćby jednej publikacji z rozprawy habilitacyjnej w jakimś czasopiśmie o nieco wyższej randze.

Prof.dr hab. Aleksy Tralle

Uważam, że wniosek dr Błażeja Jakuba Szepietowskiego o nadanie mu stopnia doktora habilitowanego jest w pełni uzasadniony. Kandydat posiada niewątpliwe osiągnięcia naukowe w teorii grup klas odwzorowań (a więc w co najmniej kilku ważnych obszarach współczesnej matematyki). Prace naukowe dr Szepietowskiego świadczą też o jego wysokich kwalifikacjach, znakomitym wykształceniu matematycznym oraz dobrym guście w wyborze problemów badawczych. **Z przedstawionej dokumentacji jasno wynika, że kandydat spełnia wszystkie formalne i zwyczajowe wymagania stawiane osobom ubiegającym się o stopień doktora habilitowanego.**

Dr hab. Maciej Borodzik napisał w konkluzji swojej recenzji, co następuje:

Dr Szepietowski jest bardzo dobrym matematykiem, którego dorobek naukowy jest całkiem pokaźny. Habilitant zaistniał już na arenie międzynarodowej i jeśli dobrze pokieruje swoją dalszą karierą, ma szansę stać się powszechnie rozpoznawalnym specjalistą w geometrycznej teorii grup. **Uważam, że rozprawa habilitacyjna dra Błażeja Szepietowskiego spełnia ustawowe i zwyczajowe wymagania stawiane rozprawom habilitacyjnym. Wnoszę o przyjęcie rozprawy oraz o dopuszczenie habilitanta do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego.**

Na posiedzeniu Komisja przeprowadziła dogłębną dyskusję, podczas której wszyscy członkowie Komisji zabrali głos. Recenzenci podtrzymali swoje opinie dotyczące osiągnięcia naukowego i całości dorobku naukowego habilitanta.

Dyskutanci zgodnie stwierdzili, że uzyskane wyniki stanowią istotny wkład w rozwój dziedziny i rozprawa z nadmiarem spełnia wymogi rozprawy habilitacyjnej. Podkreślono, że habilitant ma kontakty międzynarodowe i współpracuje z wybitnymi matematykami. Jednakże prace przedstawione w rozprawie świadczą o samodzielności habilitanta. Prof. Wajnryb zauważył, że prace habilitanta cytowane są przez bardzo dobrych matematyków. Dr hab. Traczyk stwierdził, że sama praca [H5] wystarczyłaby na habilitację. Dr hab. Dymara zwrócił uwagę, że uzyskane wyniki dotyczące powierzchni nieorientowalnych nie są prostym uogólnieniem wyników dotyczących powierzchni orientowalnych.

Doceniono wkład habilitanta w prace organizacyjne i dydaktykę, Zwrócono uwagę na zbyt duże obciążenie habilitanta pracami magisterskimi. Prof. Szafraniec zauważył jednak, że magistrantka dra Szepietowskiego najlepiej z wszystkich kandydatów zdała

Jan Dymara

egzamin na studia doktoranckie, co pozwala przepuszczać, że habilitant w niedalekiej przyszłości wypromuje pierwszego doktora.

Dyskusja doprowadziła do wypracowania wspólnego wniosku w sprawie wagi osiągnięcia naukowego i znaczenia dla dyscypliny dorobku naukowego habilitanta. Decyzję w sprawie rekomendacji nadania stopnia doktora habilitowanego dla Rady Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki Uniwersytetu Gdańskiego rozstrzygnięto w drodze głosowania w trybie jawnym. Wszyscy członkowie komisji głosowali „za”.

Jan Dymarski

Uzasadnienie

Dr Błażej Szepietowski wystąpił o nadanie mu stopnia doktora habilitowanego nauk matematycznych w dziedzinie matematyka na podstawie cyklu publikacji pod wspólnym tytułem "**Grupa klas odwzorowań powierzchni nieorientowalnej**"

Recenzenci ocenili osiągnięcie naukowe kandydata i całość jego dorobku naukowego w następujący sposób.

Dr hab. Paweł Traczyk napisał w konkluzji swojej recenzji, co następuje:

Uważam, że przedstawiona przez doktora Szepietowskiego rozprawa i jego dorobek naukowy spełniają ustawowe wymagania do nadania stopnia doktora habilitowanego. **Wnioskuje o dopuszczenie habilitanta do dalszych etapów postępowania.**

W zasadzie uważam, że habilitacja zasługuje na wyróżnienie. Mam w tej kwestii tylko jedną wątpliwość, wspomnianą już poprzednio: brak choćby jednej publikacji z rozprawy habilitacyjnej w jakimś czasopiśmie o nieco wyższej randze.

Prof.dr hab. Aleksy Tralle

Uważam, że wniosek dr Błażeja Jakuba Szepietowskiego o nadanie mu stopnia doktora habilitowanego jest w pełni uzasadniony. Kandydat posiada niewątpliwe osiągnięcia naukowe w teorii grup klas odwzorowań (a więc w co najmniej kilku ważnych obszarach współczesnej matematyki). Prace naukowe dr Szepietowskiego świadczą też o jego wysokich kwalifikacjach, znakomitym wykształceniu matematycznym oraz dobrym guście w wyborze problemów badawczych. **Z przedstawionej dokumentacji jasno wynika, że kandydat spełnia wszystkie formalne i zwyczajowe wymagania stawiane osobom ubiegającym się o stopień doktora habilitowanego.**

Dr hab. Maciej Borodzik napisał w konkluzji swojej recenzji, co następuje:

Dr Szepietowski jest bardzo dobrym matematykiem, którego dorobek naukowy jest całkiem pokaźny. Habilitant zaistniał już na arenie międzynarodowej i jeśli dobrze pokieruje swoją dalszą karierą, ma szansę stać się powszechnie rozpoznawalnym specjalistą w geometrycznej teorii grup. **Uważam, że rozprawa habilitacyjna dra Błażeja Szepietowskiego spełnia ustawowe i zwyczajowe wymagania stawiane rozprawom habilitacyjnym. Wnoszę o przyjęcie rozprawy oraz o dopuszczenie habilitanta do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego.**

Na posiedzeniu Komisja przeprowadziła dogłębną dyskusję, podczas której wszyscy członkowie Komisji zabrali głos. Recenzenci podtrzymali swoje opinie dotyczące osiągnięcia naukowego i całości dorobku naukowego habilitanta.

Dyskutanci zgodnie stwierdzili, że uzyskane wyniki stanowią istotny wkład w rozwój dziedziny i rozprawa z nadmiarem spełnia wymogi rozprawy habilitacyjnej. Podkreślono, że habilitant ma kontakty międzynarodowe i współpracuje z wybitnymi matematykami. Jednakże prace przedstawione w rozprawie świadczą o samodzielności habilitanta. Prof. Wajnryb zauważył, że prace habilitanta cytowane są przez bardzo dobrych matematyków. Dr hab. Traczyk stwierdził, że sama praca [H5] wystarczyłaby na habilitację. Dr hab. Dymara zwrócił uwagę, że uzyskane wyniki dotyczące powierzchni nieorientowalnych nie są prostym uogólnieniem wyników dotyczących powierzchni orientowalnych.

Doceniono wkład habilitanta w prace organizacyjne i dydaktykę. Zwrócono uwagę na zbyt duże obciążenie habilitanta pracami magisterskimi. Prof. Szafraniec zauważył jednak, że magistrantka dra Szepietowskiego najlepiej z wszystkich kandydatów zdała

B. Wajnryb

egzamin na studia doktoranckie, co pozwala przepuszczać, że habilitant w niedalekiej przyszłości wypromuje pierwszego doktora.

Dyskusja doprowadziła do wypracowania wspólnego wniosku w sprawie wagi osiągnięcia naukowego i znaczenia dla dyscypliny dorobku naukowego habilitanta. Decyzję w sprawie rekomendacji nadania stopnia doktora habilitowanego dla Rady Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki Uniwersytetu Gdańskiego rozstrzygnięto w drodze głosowania w trybie jawnym. Wszyscy członkowie komisji głosowali „za”.

BWajmyb

Uzasadnienie

Dr Błażej Szepietowski wystąpił o nadanie mu stopnia doktora habilitowanego nauk matematycznych w dziedzinie matematyka na podstawie cyklu publikacji pod wspólnym tytułem "**Grupa klas odwzorowań powierzchni nieorientowalnej**"

Recenzenci ocenili osiągnięcie naukowe kandydata i całość jego dorobku naukowego w następujący sposób.

Dr hab. Paweł Traczyk napisał w konkluzji swojej recenzji, co następuje:
Uważam, że przedstawiona przez doktora Szepietowskiego rozprawa i jego dorobek naukowy spełniają ustawowe wymagania do nadania stopnia doktora habilitowanego. **Wnioskuje o dopuszczenie habilitanta do dalszych etapów postępowania.**

W zasadzie uważam, że habilitacja zasługuje na wyróżnienie. Mam w tej kwestii tylko jedną wątpliwość, wspomnianą już poprzednio: brak choćby jednej publikacji z rozprawy habilitacyjnej w jakimś czasopiśmie o nieco wyższej randze.

Prof.dr hab. Aleksy Tralle

Uważam, że wniosek dr Błażeja Jakuba Szepietowskiego o nadanie mu stopnia doktora habilitowanego jest w pełni uzasadniony. Kandydat posiada niewątpliwie osiągnięcia naukowe w teorii grup klas odwzorowań (a więc w co najmniej kilku ważnych obszarach współczesnej matematyki). Prace naukowe dr Szepietowskiego świadczą też o jego wysokich kwalifikacjach, znakomitym wykształceniu matematycznym oraz dobrym guście w wyborze problemów badawczych. **Z przedstawionej dokumentacji jasno wynika, że kandydat spełnia wszystkie formalne i zwyczajowe wymagania stawiane osobom ubiegającym się o stopień doktora habilitowanego.**

Dr hab. Maciej Borodzik napisał w konkluzji swojej recenzji, co następuje:

Dr Szepietowski jest bardzo dobrym matematykiem, którego dorobek naukowy jest całkiem pokaźny. Habilitant zaistniał już na arenie międzynarodowej i jeśli dobrze pokieruje swoją dalszą karierą, ma szansę stać się powszechnie rozpoznawalnym specjalistą w geometrycznej teorii grup. **Uważam, że rozprawa habilitacyjna dra Błażeja Szepietowskiego spełnia ustawowe i zwyczajowe wymagania stawiane rozprawom habilitacyjnym. Wnoszę o przyjęcie rozprawy oraz o dopuszczenie habilitanta do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego.**

Na posiedzeniu Komisja przeprowadziła dogłębną dyskusję, podczas której wszyscy członkowie Komisji zabrali głos. Recenzenci podtrzymali swoje opinie dotyczące osiągnięcia naukowego i całości dorobku naukowego habilitanta.

Dyskutanci zgodnie stwierdzili, że uzyskane wyniki stanowią istotny wkład w rozwój dziedziny i rozprawa z nadmiarem spełnia wymogi rozprawy habilitacyjnej. Podkreślono, że habilitant ma kontakty międzynarodowe i współpracuje z wybitnymi matematykami. Jednakże prace przedstawione w rozprawie świadczą o samodzielności habilitanta. Prof. Wajnryb zauważył, że prace habilitanta cytowane są przez bardzo dobrych matematyków. Dr hab. Traczyk stwierdził, że sama praca [H5] wystarczyłaby na habilitację. Dr hab. Dymara zwrócił uwagę, że uzyskane wyniki dotyczące powierzchni nieorientowalnych nie są prostym uogólnieniem wyników dotyczących powierzchni orientowalnych.

Doceniono wkład habilitanta w prace organizacyjne i dydaktykę, Zwrócono uwagę na zbyt duże obciążenie habilitanta pracami magisterskimi. Prof. Szafraniec zauważył jednak, że magistrantka dra Szepietowskiego najlepiej z wszystkich kandydatów zdała

P. Traczyk

egzamin na studia doktoranckie, co pozwala przepuszczać, że habilitant w niedalekiej przyszłości wypromuje pierwszego doktora.

Dyskusja doprowadziła do wypracowania wspólnego wniosku w sprawie wagi osiągnięcia naukowego i znaczenia dla dyscypliny dorobku naukowego habilitanta. Decyzję w sprawie rekomendacji nadania stopnia doktora habilitowanego dla Rady Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki Uniwersytetu Gdańskiego rozstrzygnięto w drodze głosowania w trybie jawnym. Wszyscy członkowie komisji głosowali „za”.

P. Traczyk

Uzasadnienie

Dr Błażej Szepietowski wystąpił o nadanie mu stopnia doktora habilitowanego nauk matematycznych w dziedzinie matematyka na podstawie cyklu publikacji pod wspólnym tytułem "**Grupa klas odwzorowań powierzchni nieorientowalnej**"

Recenzenci ocenili osiągnięcie naukowe kandydata i całość jego dorobku naukowego w następujący sposób.

Dr hab. Paweł Traczyk napisał w konkluzji swojej recenzji, co następuje:

Uważam, że przedstawiona przez doktora Szepietowskiego rozprawa i jego dorobek naukowy spełniają ustawowe wymagania do nadania stopnia doktora habilitowanego. **Wnioskuje o dopuszczenie habilitanta do dalszych etapów postępowania.**

W zasadzie uważam, że habilitacja zasługuje na wyróżnienie. Mam w tej kwestii tylko jedną wątpliwość, wspomnianą już poprzednio: brak choćby jednej publikacji z rozprawy habilitacyjnej w jakimś czasopiśmie o nieco wyższej randze.

Prof.dr hab. Aleksy Tralle

Uważam, że wniosek dr Błażeja Jakuba Szepietowskiego o nadanie mu stopnia doktora habilitowanego jest w pełni uzasadniony. Kandydat posiada niewątpliwe osiągnięcia naukowe w teorii grup klas odwzorowań (a więc w co najmniej kilku ważnych obszarach współczesnej matematyki). Prace naukowe dr Szepietowskiego świadczą też o jego wysokich kwalifikacjach, znakomitym wykształceniu matematycznym oraz dobrym guście w wyborze problemów badawczych. **Z przedstawionej dokumentacji jasno wynika, że kandydat spełnia wszystkie formalne i zwyczajowe wymagania stawiane osobom ubiegającym się o stopień doktora habilitowanego.**

Dr hab. Maciej Borodzik napisał w konkluzji swojej recenzji, co następuje:

Dr Szepietowski jest bardzo dobrym matematykiem, którego dorobek naukowy jest całkiem pokaźny. Habilitant zaistniał już na arenie międzynarodowej i jeśli dobrze pokieruje swoją dalszą karierą, ma szansę stać się powszechnie rozpoznawalnym specjalistą w geometrycznej teorii grup. **Uważam, że rozprawa habilitacyjna dra Błażeja Szepietowskiego spełnia ustawowe i zwyczajowe wymagania stawiane rozprawom habilitacyjnym. Wnoszę o przyjęcie rozprawy oraz o dopuszczenie habilitanta do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego.**

Na posiedzeniu Komisja przeprowadziła dogłębną dyskusję, podczas której wszyscy członkowie Komisji zabrali głos. Recenzenci podtrzymali swoje opinie dotyczące osiągnięcia naukowego i całości dorobku naukowego habilitanta.

Dyskutanci zgodnie stwierdzili, że uzyskane wyniki stanowią istotny wkład w rozwój dziedziny i rozprawa z nadmiarem spełnia wymogi rozprawy habilitacyjnej. Podkreślono, że habilitant ma kontakty międzynarodowe i współpracuje z wybitnymi matematykami. Jednakże prace przedstawione w rozprawie świadczą o samodzielności habilitanta. Prof. Wajnryb zauważył, że prace habilitanta cytowane są przez bardzo dobrych matematyków. Dr hab. Traczyk stwierdził, że sama praca [H5] wystarczyłaby na habilitację. Dr hab. Dymara zwrócił uwagę, że uzyskane wyniki dotyczące powierzchni nieorientowalnych nie są prostym uogólnieniem wyników dotyczących powierzchni orientowalnych.

Doceniono wkład habilitanta w prace organizacyjne i dydaktykę, Zwrócono uwagę na zbyt duże obciążenie habilitanta pracami magisterskimi. Prof. Szafraniec zauważył jednak, że magistrantka dra Szepietowskiego najlepiej z wszystkich kandydatów zdała

Maciej Borodzik

egzamin na studia doktoranckie, co pozwala przepuszczać, że habilitant w niedalekiej przyszłości wypromuje pierwszego doktora.

Dyskusja doprowadziła do wypracowania wspólnego wniosku w sprawie wagi osiągnięcia naukowego i znaczenia dla dyscypliny dorobku naukowego habilitanta. Decyzję w sprawie rekomendacji nadania stopnia doktora habilitowanego dla Rady Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki Uniwersytetu Gdańskiego rozstrzygnięto w drodze głosowania w trybie jawnym. Wszyscy członkowie komisji głosowali „za”.

Maciej Borodula